

oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

Załącznik nr 1 do Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych

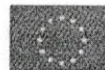
ZAKŁAD WIELOBRANŻOWY
DRUKARNIA „MULTICOLOR”
Bujak Krzysztof
37-500 Jarosław ul. Siemieńskiego 18
tel./fax /16/ 623 03 97 tel.kom. 516 055 622
NIP: 792-121-58-80 R-650221433-00021
pieczęć zamawiającego

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Protokół dotyczy:

- Zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą konkurencyjności
- Zamówienia udzielonego zgodnie z uproszczoną zasadą konkurencyjności
- Zamówienia udzielonego zgodnie z zasadą rozeznania rynku (nie należy wypełniać pkt.: 4, 7 i 12)

1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego: Bujak Krzysztof – Zakład Wielobranżowy Drukarnia „MULTICOLOR” Adres: ul. Siemieńskiego 18 37-500 Jarosław telefon: 516 055 622 faks: 16 623 03 97 e-mail: multicolorjar@interia.pl
2.	Projekt Nazwa projektu: Budowa nowego zakładu do produkcji etykiet wielowarstwowych Numer umowy o dofinansowanie: <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> Zamówienie udzielono przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.</p> Beneficjent: (wypełnić jeżeli inny niż wskazany w pkt. 1) Pełna nazwa: Bujak Krzysztof – Zakład Wielobranżowy Drukarnia „MULTICOLOR” Adres: ul. Siemieńskiego 18 37-500 Jarosław telefon: 516 055 622 faks: 16 623 03 97 e-mail: multicolorjar@interia.pl



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

Przedmiot zamówienia

1. Określenie przedmiotu zamówienia:

Zadanie 1 „Budowa hali produkcyjnej dla nowego zakładu”:

- a) etap 1: „Wykonanie części konstrukcyjno-budowlanej”,
- b) etap 2: „Wykonanie instalacji sanitarnej”,
- c) etap 3: „Wykonanie instalacji elektrycznej”

Dopuszczono możliwość składania ofert częściowych.

3.

2. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 1 758 900,00 zł, co stanowi równowartość 409 047,00 euro,

w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro,

jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro

3. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 26.08.2016 r. na podstawie (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy, cenniki, foldery, oferty ze stron internetowych)

.....
.....

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):

Krzysztof Bujak

X wykonuje czynności w postępowaniu

nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

.....
(podać zakres czynności)

Pani/Panu

.....
(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)

Kierownik zamawiającego złożył **oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami**, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

4.

Obowiązek nie dotyczy zamawiających będących podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy Pzp zgodnie z art. 3 ustawy Pzp oraz w przypadku udzielania zamówień sektorowych.

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył **oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów**, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Wytocznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu:

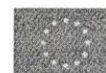
Adrian Bujak

CZŁONEK KOMISJI

(imię, nazwisko)

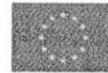
(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły **oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów**.



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

5.	<p>Ogłoszenie o zamówieniu/zapytania ofertowe</p> <p>1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:</p> <p><input type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej www.bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl w dniu r.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej www.zamowieniarpo.podkarpackie.pl w dniu 31 sierpnia 2016 r.</p> <p><input type="checkbox"/> zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego/innej stronie internetowej* w dniu 31 sierpnia 2016 r., pod adresem www.multicolordrukarnia.pl</p> <p>..... (podać bezpośredni link do ogłoszenia)</p> <p>2. Zapytania ofertowe zostały przekazane pocztą/e-mailem/faksem/osobiście* w dniu 31.08.2016 r., do następujących wykonawców (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz adres wykonawcy):</p> <p>1) Usługi Remontowo Budowlane Kucab Jacek, Pawłosiów 295, 37-500 Jarosław ,</p> <p>2) PPH INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Langiewicza 37, 35-959 Rzeszów,</p> <p>3) Pająk Józef Zakład Murarski, 37-500 Jarosław, Broniewskiego 20</p> <p>4. Dokonano rozeznania rynku w oparciu o (wskazać odpowiedni dokument, np. porównanie cenników, katalogów, ofert ze stron internetowych): porównania ofert</p> <p>* - niepotrzebne skreślić</p>
6.	<p>Miejsce i termin składania ofert</p> <p>1. Miejsce składania ofert: Bujak Krzysztof – Zakład Wielobranżowy Drukarnia „MULTICOLOR”, 37-500 Jarosław, ul Siemieńskiego 18</p> <p>2. Termin składania ofert upłynął w dniu 16 września 2016 r. o godz. 10 : 00.</p>
7.	<p>Otwarcie ofert</p> <p>1. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie:</p> <p><input type="checkbox"/> zamówienia, w wysokości 1 758 900,00 zł brutto</p> <p><input type="checkbox"/> części zamówienia, w wysokości zł brutto</p> <p>2. W postępowaniu:</p> <p><input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta, (w przypadku oznaczenia pola nie wypełniać rubryk 8 –13)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> wpłynęły oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 16 września 2016 r. o godz. 15:00 w: . Bujak Krzysztof – Zakład Wielobranżowy Drukarnia „MULTICOLOR” adres: 37-500 Jarosław, ul Siemieńskiego 18</p>
8.	<p>Zestawienie ofert</p> <p>Do upływu terminu składania ofert złożono: (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania oraz cenę oferty)</p> <p>1. INTEGRAL sp. z o.o. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE, 35-959 Rzeszów, ul. Langiewicza 37, cena: 1 821 513,46zł.</p> <p>2. STALKONCEPT Sp. z o.o., 37-111 Rakszawa 1141, cena: 1 844 314,84zł.</p> <p>3. Deserto sp. z o.o., 37-200 Przeworsk, ul. Lubomirskich 1e, cena: 1 745 792,18zł.</p> <p>4. INTER-POL Paweł Ujma, Szówsko, ul. Zamojska 10, 37-500 Jarosław, cena: 2 321 777,05zł.</p> <p>5. Firma Budowlano-Usługowa AKRO Sp. z o.o., 35-010 Rzeszów, ul. Ks. Jałowego 23a, cena: 1 907 043,64zł.</p> <p>6. Usługi Remontowo-Budowlane Kucab Jacek, 37-500 Jarosław, Pawłosiów 295, cena: 2 213 619,06zł</p>
9.	<p>Wykonawcy wykluczeni</p>



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

Z postępowania wykluczono wykonawców:

nie

tak, wykluczono następujących wykonawców:

1.
2.
3.

Uzasadnienie wykluczenia (np. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, powiązanie osobowe lub kapitałowe z kierownikiem zamawiającego):

Oferty odrzucone

Odrzucono oferty:

nie

tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:

1. Deserto sp. z o.o., 37-200 Przeworsk, ul. Lubomirskich 1e

Uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagał m.in., aby podmioty ubiegające się o udzielenie przedmiotowego postępowania legitymowały się udokumentowanym doświadczeniem polegającym na należytych wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zapytania (budowa hali produkcyjnej lub hali produkcyjno-magazynowej) o wartości 1.000.000,00 złotych każda (słownie: jeden milion złotych). Na potwierdzenie spełniania przez Wykonawców zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą wykazu robót potwierdzających posiadane doświadczenie wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie posiadanego doświadczenia, np. listy intencyjne, referencje, protokoły odbioru.

Wykonawca - Deserto sp. z o.o. na potwierdzenie powyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu przedłożył wymagany wykaz „doświadczenie”, w którym m.in. wskazał na wykonanie roboty budowlanej określonej jako „Rozbudowa Zakładu produkcji Opakowań o halę magazynową nr 3 i nr 4”, które to zdanie jak wynika z ww. wykazu miało zostać zrealizowane na rzecz Model Opakowania Sp. z o.o. Na potwierdzenie należytego wykonania wymienionych powyżej robót budowlanych Wykonawca Deserto sp. z o.o. przedłożył protokół odbioru końcowego z dnia 1 lutego 2016 r. z którego wprost wynika, iż roboty stanowiące przedmiot odbioru dla którego sporządzony został ww. protokół dotknięte były wadami i usterkami, co przesądza o nienależytych ich wykonaniu. W dalszej kolejności dla potwierdzenia należytego wykonania robót budowlanych o których mowa powyżej Wykonawca - Deserto sp. z o.o., przedłożył do oferty protokół odbioru wykonanych robót z dnia 29 lutego 2016 r., z którego treści podobnie jak i protokołu odbioru końcowego z daty 1 lutego 2016 r., a w szczególności z zestawienia wartości robót z dnia 29.02.2016r. wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż roboty stanowiące przedmiot odbioru zostały wykonane w sposób niepełny, a tym samym nienależyty. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, iż stawiając warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zamawiający wymagał wybudowania hali produkcyjnej albo hali produkcyjno-magazynowej, a jak wynika z treści wskazanych powyżej dokumentów przedmiotem robót budowlanych mających potwierdzać posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia, wynika, iż Wykonawca realizowała na rzecz Model Opakowania Sp. z o.o. budowę hali magazynowej, a więc obiektu budowlanego nie mieszczącego się w zakresie pojęciowym, obiektów które według treści przedmiotowego zapytania ofertowego miały potwierdzać posiadanie przez wykonawców biorących udział w postępowaniu doświadczenie wymagane przez Zamawiającego.

Celem Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakim zgodnie z treścią Wytycznych na podstawie, których prowadzone jest niniejsze postępowanie, jest Budowa hali produkcyjnej dla nowego zakładu, stanowi wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jeżeli więc Wykonawca, w zakresie tak istotnego dla zamawiającego warunku nie wykazał, iż przedmiotowe zamówienie będzie realizowane przez rzetelnego Wykonawcę posiadającego stosowne doświadczenie, to tym samym nie



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

wykazując spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie daje rękojmi należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż zgodnie ze złożonym do oferty Kosztorysem ofertowym oraz złożonymi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniami zaoferowana przez Wykonawcę - Deserto sp. z o.o., centrala wentylacyjna nie spełnia parametrów żądanych przez Zamawiającego w stanowiącej opis przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, dokumentacji projektowej. Mianowicie zgodnie z zamieszczoną na stronie Zamawiającego Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych – instalacje sanitarne. Tom III projekt hali produkcyjno – magazynowej, Część III Instalacje sanitarne pkt 6.2 Opisu technicznego projektowanej wewnętrznej instalacji wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej – wymagana sprawność odzysku ciepła projektowanej centrali nawiewno-wywiewnej powinna wynosić min. 75%. Natomiast zaproponowana przez Wykonawcę - Deserto sp. z o.o. centrala wentylacyjna VTS – Zestaw: VS – 75 – R – P -/EE, zgodnie z przedłożoną przez ww. Wykonawcę kartą katalogową posiada sprawność 73%. Ponadto zgodnie ze Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych – instalacje sanitarne – pkt 4 str. S-4, zamieszczony jest zapis: Gazowa nagrzewnica powietrza, zamontowana w centrali wentylacyjnej, zostanie zamontowana razem z centralą jako podwieszona pod stropem. Podczas, gdy zaproponowana w ofercie oraz wyjaśnieniach złożonych do oferty centrala wentylacyjna VTS – Zestaw: VS – 75 – R – P -/EE jest centralą wentylacyjną stojącą. Powyższe przesądza, iż zaoferowany przez Wykonawcę - Deserto sp. z o.o. przedmiot zamówienia jest niezgodny z jego opisem, a tym samym nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w powyższym zakresie.

Z uwagi na podniesioną powyżej argumentację Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca Deserto sp. z o.o. składając w niniejszym postępowaniu ofertę, nie spełnił postawionych warunków udziału w postępowaniu, a tym samym jego oferta nie podlegała klasyfikacji w zakresie kryteriów oceny ofert.

2. STALKONCEPT Sp. z o.o., 37-111 Rakszawa 1141

Uzasadnienie odrzucenia:

Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, wymagał m.in. posiadania odpowiedniego zaplecza osobowego, w tym posiadania średniorocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – w wysokości co najmniej 30 osób. Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia.

Wykonawca STALKONCEPT Sp. z o.o. przedłożył wymagane treścią zapytania ofertowego oświadczenie na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia, z którego wynika, iż w 2013 r. zatrudnił 13 osób, w 2014 r. zatrudnił 27 osób, w 2015 r. zatrudnił 34 osoby. W myśl przedłożonego przez Wykonawcę do oferty oświadczenia nie spełnia on postawionego przez Zamawiającego warunku w zakresie średniego rocznego zatrudnienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, wymagał m.in., aby podmioty ubiegające się o udzielenie przedmiotowego postępowania legitymowały się udokumentowanym doświadczeniem polegającym na należytych wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zapytania (budowa hali produkcyjnej lub hali produkcyjno-magazynowej) o wartości 1.000.000,00 złotych każda (słownie: jeden milion złotych). Na potwierdzenie spełnienia przez Wykonawców zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą wykazu robót potwierdzających posiadane doświadczenie wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie posiadanego doświadczenia, np. listy intencyjne, referencje, protokoły odbioru.

Wykonawca - STALKONCEPT Sp. z o.o. na potwierdzenie powyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu przedłożył wymagany wykaz „doświadczenie”, w którym m.in. wskazał na wykonanie roboty budowlanej określonej jako „Budowa budynku usługowo - handlowo - magazynowego z instalacjami, infrastrukturą techniczną oraz rozbudowa budynku biurowo-socjalnego z instalacjami”, które to zdanie jak wynika z ww. wykazu zostało zrealizowane na rzecz Spółdzielni Producentów Zbóż i Rzepaku FARMER. Na potwierdzenie należytego wykonania wymienionych powyżej robót budowlanych Wykonawca przedłożył stosowny List referencyjny. Niemniej jednak zarówno ze wskazanego powyżej wykazu jak i złożonego doń Listu referencyjnego wynika, iż przedmiotem robót budowlanych wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, nie była odpowiednio hala produkcyjna albo hala produkcyjno-magazynowa, a budynek usługowo – handlowo – magazynowy, a więc obiekt budowlany różny od wymaganego przez Zamawiającego, tym samym należy zaznaczyć, iż stawiając warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zamawiający wymagał wybudowania hali produkcyjnej albo hali produkcyjno-magazynowej, a jak wynika z treści wskazanych powyżej dokumentów przedmiotem robót budowlanych mających potwierdzać posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia, wynika, iż Wykonawca realizował na rzecz Spółdzielni Producentów Zbóż i Rzepaku FARMER budowę budynku usługowo – handlowo – magazynowego, a więc obiektu budowlanego nie mieszczącego się w zakresie pojęciowym, obiektów które według treści przedmiotowego zapytania



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

ofertowego miały potwierdzać posiadanie przez wykonawców biorących udział w postępowaniu doświadczenie wymagane przez Zamawiającego.

Celem Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakim zgodnie z treścią Wytycznych na podstawie, których prowadzone jest niniejsze postępowanie, jest Budowa hali produkcyjnej dla nowego zakładu, stanowi wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jeżeli więc Wykonawca, w zakresie tak istotnego dla zamawiającego warunku nie wykazał, iż posiada stosowne doświadczenie, to tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie dając jednocześnie rękojmi należytego wykonania niniejszego zamówienia.

Z uwagi na podniesioną powyżej argumentację Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca STALKONCEPT Sp. z o.o. składając w niniejszym postępowaniu ofertę, nie spełnił postawionych warunków udziału w postępowaniu, a tym samym jego oferta nie podlegała klasyfikacji w zakresie kryteriów oceny ofert.

3. INTER-POL Paweł Ujma Szówsko, ul. Zamojska 10 37-500 Jarosław

Uzasadnienie odrzucenia

Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagał m.in. posiadania odpowiedniego zaplecza osobowego, w tym posiadania średniorocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – w wysokości co najmniej 30 osób. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia.

Wykonawca INTER-POL Paweł Ujma przedłożył wymagane treścią zapytania ofertowego oświadczenie na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia, z którego wynika, iż w 2013 r. zatrudnił 14 osób, w 2014 r. zatrudnił 14 osób, w 2015 r. zatrudnił 12 osób. W myśl przedłożonego przez Wykonawcę do oferty oświadczenia nie spełnia on postawionego przez Zamawiającego warunku w zakresie średniego rocznego zatrudnienia.

Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagał m.in. posiadania odpowiedniego zaplecza osobowego, w tym posiadania średniorocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – w wysokości co najmniej 30 osób. Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą oświadczenia Wykonawcy na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż Zamawiający w pkt II Zapytania ofertowego, nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r. – Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, wymagał m.in., aby podmioty ubiegające się o udzielenie przedmiotowego postępowania legitymowały się udokumentowanym doświadczeniem polegającym na należytych wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności podmiotu jest krótszy – w tym okresie – co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zapytania (budowa hali produkcyjnej lub hali produkcyjno-magazynowej) o wartości 1.000.000,00 złotych każda (słownie: jeden milion złotych). Na potwierdzenie spełniania przez Wykonawców zainteresowanych pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą wykazu robót potwierdzających posiadane doświadczenie wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie posiadanego doświadczenia, np. listy intencyjne, referencje, protokoły odbioru.

Wykonawca - INTER-POL Paweł Ujma na potwierdzenie powyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu przedłożył wymagany wykaz „doświadczenie”, w którym wskazał na wykonanie roboty budowlanej określonej jako „Budowa bud. /hali/ na potrzeby gospodarki leśnej” oraz roboty budowlanej określonej jako „Modernizacja hali produkcyjnej”. Na potwierdzenie należytego wykonania wymienionych powyżej robót budowlanych Wykonawca przedłożył stosowne dokumenty. Niemniej jednak zarówno ze wskazanego powyżej wykazu jak i złożonych referencji w stosunku do pierwszej z wymienionych robót, aby obejmowała ona budowę hali wynika, iż przedmiotem robót budowlanych wskazanych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, nie była odpowiednio hala produkcyjna albo hala produkcyjno-magazynowa, a budynek gospodarczy, a więc obiekt budowlany różny od wymaganego przez Zamawiającego, tym samym należy zaznaczyć, iż stawiając warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zamawiający wymagał wybudowania hali produkcyjnej albo hali produkcyjno-magazynowej, a jak wynika z treści wskazanych powyżej dokumentów przedmiotem robót budowlanych mających potwierdzać posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia, wynika, iż Wykonawca realizował na rzecz Nadleśnictwa Krasieczyn budowę budynku gospodarczego, a więc obiektu budowlanego nie mieszczącego się w zakresie pojęciowym, obiektów które według treści przedmiotowego zapytania ofertowego miały potwierdzać posiadanie przez wykonawców biorących udział w postępowaniu doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. Odnosnie natomiast drugiej z objętych wykazem „doświadczenie” robót budowlanych należy wskazać, iż roboty te polegały na modernizacji



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

wykazem „doświadczenie” robót budowlanych należy wskazać, iż roboty te polegały na modernizacji istniejącej hali produkcyjnej, a nie jej budowie. Celem Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakim zgodnie z treścią Wytucznych na podstawie, których prowadzone jest niniejsze postępowanie, jest Budowa hali produkcyjnej dla nowego zakładu, stanowi wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający, określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, dokonał tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia. Jeżeli więc Wykonawca, w zakresie tak istotnego dla zamawiającego warunku nie wykazał, iż posiada stosowne doświadczenie, to tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu nie dając jednocześnie rękojmi należytego wykonania niniejszego zamówienia.
Z uwagi na podniesioną powyżej argumentację Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca INTER-POL Paweł Ujma składając w niniejszym postępowaniu ofertę, nie spełnił postawionych warunków udziału w postępowaniu, a tym samym jego oferta nie podlegała klasyfikacji w zakresie kryteriów oceny ofert.

Najkorzystniejsza oferta

1. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium)

lp.	Nazwa wykonawcy	Cena (liczba punktów)	Kryterium czas realizacji zamówienia	Kryterium gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	INTEGRAL sp. z o.o. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 35-959 Rzeszów, ul. Langiewicza 37	70,00 pkt	10 pkt	20 pkt	100,00pkt
2.	STALKONCEPT Sp. z o.o. 37-111 Rakszawa 1141	oferta nie podlegająca ocenie			
3.	Deserto sp. z o.o. 37-200 Przeworsk, ul. Lubomirskich 1e	oferta nie podlegająca ocenie			
4.	INTER-POL Paweł Ujma Szówsko, ul. Zamojska 10 37-500 Jarosław	oferta nie podlegająca ocenie			
5.	Firma Budowlano-Usługowa AKRO Sp. z o.o. 35-010 Rzeszów, ul. Ks. Jałowego 23a	66,86 pkt	0 pkt	20 pkt	86,86 pkt
6.	Usługi Remontowo-Budowlane Kucab Jacek 37-500 Jarosław, Pawłosiów 295	57,60 pkt	6 pkt	20 pkt	83,60 pkt

11.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto): INTEGRAL sp. z o.o. PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE 35-959 Rzeszów, ul. Langiewicza 37, cena oferty: 1 821 513,46zł.

2. Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, według kryteriów wyboru ofert ustalonych w Zapytaniu ofertowym nr 1/RPO/2016 z dnia 31.08.2016 r., tj.: cena - 70 %, czas realizacji zamówienia 10% oraz gwarancja 20% spośród ofert, które podlegały ocenie według wskazanych powyżej kryteriów, tj. wyłącznie spośród tych ofert, które spełniały warunki udziału w postępowaniu. Oferta uznana za najkorzystniejszą spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz uzyskała najkorzystniejszy bilans łącznej punktacji przyznawanej w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania

(nie dotyczy zamówień udzielonych zgodnie z uproszczoną zasadą konkurencyjności)

1. Zawiadomienie o:

wyborze najkorzystniejszej oferty

unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 13)

zostało:

opublikowane na stronie internetowej wskazanej w pkt. 5 ppkt. 1 w dniu 24.10.2016 r.

przesłane pocztą/e-mailem/faksem* do każdego wykonawcy, który złożył ofertę w dniu 20.10.2016 r.

12.

2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

.....

* - niepotrzebne skreślić



oznaczenie sprawy RPPK.01.04.01-18-0397/16

13.	<p>Udział w zamówieniu</p> <p>1. Umowa została zawarta w dniu 25.10.2016 r., z Integral sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe, 35-959 Rzeszów, ul. Langiewicza 37</p>
14.	<p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (<i>wymienić wszystkie załączniki</i>):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kosztorys inwestorski / cenniki / katalogi / foldery / oferty ze stron internetowych*, 2. Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami**, 3. Oświadczenie o nieistnieniu konfliktu interesów**, 4. Wydruki ze stron internetowych potwierdzające publikację ogłoszenia oraz publikację informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty**, 5. Potwierdzenie przekazania zapytań ofertowych (jeśli dotyczy), 6. Katalogi, cenniki, lub oferty ze stron internetowych potwierdzające rozeznanie rynku (jeśli dotyczy), 7. Złożone oferty, 8. Umowa z wykonawcą, 9. Inne <p>.....</p> <p>.....</p> <p>* - niepotrzebne skreślić ** - nie dotyczy zamówień udzielonych zgodnie z zasadą rozeznania rynku</p>
15.	<p>Osoba sporządzająca protokół</p> <p>Protokół sporządził: Krzysztof Bujak</p>
16.	<p>Zatwierdzenie protokołu</p> <p>..... (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</p> <p>Jarosław, 26.10.2016</p> <p>..... Podpis zatwierdzającego</p> 